

Stanovisko Ministerstva životního prostředí

k pozměňovacím návrhům předloženým členy Výboru pro životní prostředí PSP

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 161/1999 Sb., kterým se vyhlašuje Národní park České Švýcarsko a mění se zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

(sněmovní tisk 632)

Vlastimil Aubrecht <i>to proto souhlas</i>	Nové znění stávajícího § 66: § 66 Omezení a zákaz činnosti (1) Orgán ochrany přírody je oprávněn stanovit fyzickým a právnickým osobám podmínky pro výkon činnosti, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, popřípadě takovou činnost zakázat. (2) Ustanovení odstavce 1 nelze uplatnit v případě již vydaného platného pravomocného rozhodnutí. <i>podle tohoto ustanovení v této věci</i>	Zásadní nesouhlas. § 66 je preventivní nástroj orgánu ochrany přírody k zamezení <u>nedovolené</u> změny přírody. Nejde tedy o svévolné zákazy jakékoliv činnosti, ale takové činnosti, která (byť povolená) skutečně může způsobit takovou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, která není v souladu s podmínkami ochrany stanovenými zákonem. Podmínky pro výkon činnosti, popřípadě zákaz činnosti stanoví orgán ochrany přírody ve standardním správním řízení, ve kterém musí především <u>prokázat</u>, že by činnost mohla nedovolenou změnu způsobit. Rozhodnutí OOP se lze bránit standardními opravnými prostředky podle správního řádu. Příroda prochází neustálým vývojem, jde o dynamické procesy. Nelze zcela vyloučit případy, kdy zamýšlená či prováděná činnost tyto procesy nedovoleně naruší. Výše uvedené skutečnosti byly opakovaně judikovány v konkrétních kauzách jak Nejvyšším správním soudem (např. rozsudek 9 As 8/2008 – 80, 4 As 20/2008-84, 4 As 10/2007-109)) tak Ústavním soudem (např. IV. ÚS 518/03). Pokud bylo v konkrétním případě vydáno rozhodnutí podle § 66 zákona a jeho adresát s ním nesouhlasí, je zcela legitimní bránit se proti tomuto rozhodnutí v řádném odvolacím řízení. Konkrétní kauzu však nelze označit jako důvod novelizace § 66 zákona, který v ostatních případech účinně a bezproblémově funguje jako preventivní nástroj veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny.
---	---	--