

## Zprávy z rady

### **Rada MČ Praha - Ďáblice (pro informaci občanů vybíráme některé nejdůležitější body z 32. jednání rady)**

- schválila náměty k zapracování do nového ÚPn. hl. m. Prahy, které MČ Praha - Ďáblice považuje za prioritní
- vzala na vědomí stanoviska a podmínky některých MČ ke Statutu hl. m. Prahy
- vzala na vědomí nabídku Pražských služeb na kompostovací nádoby na bio - odpad. RMČ doporučila uveřejnění nabídky v Ďáblickém zpravodaji.

### **Rada MČ Praha - Ďáblice (pro informaci občanů vybíráme některé nejdůležitější body z 33. jednání rady)**

- schválila znění smlouvy o pronájmu pozemku p. č. 1729/78 v k. ú. Ďáblice k provozu jednoho jednostranného jednopatrového reklamního panelu za nájemné 50 000 Kč za rok, a to společností Big Board Praha, a.s.
- schválila přidělení uvolněného bytu č. 4, U Parkánu č.p. 18/9 o velikosti 1+1 v souladu s doporučením sociální komise paní

Martině Abbou

- vzala na vědomí revizi nákladů ve výši 82 254 Kč na odborné studii a zastupování MČ Praha - Ďáblice panem RNDr. Jinochem ve věci projednávání posudku EIA - 2. etapa skládky rozšíření. Veškeré finanční náklady byly odsouhlaseny komisí životního prostředí jako adekvátní
- vzala na vědomí tři architektonické návrhy studie parku Červnová - Červencová Ing. arch. Ivany Řehákové. Tyto budou předloženy Komisi životního

prostředí a Komisi investic a výstavby k posouzení. Starostka požádá firmu EKOSPOL jako vlastníka objektu o souhlas s vybraným řešením

- vzala na vědomí skutečnost, že některé pozemky MČ (1553, 1729/254, 204/1), které doposud nebyly zahrnuty do udržované zeleně, je třeba posekat. RMČ souhlasí s objednáním prací zpracoval tajemník ÚMČ

## VÝSADBA STROMŮ

**V první polovině května byly v MČ vysázeny nové stromy v těchto lokalitách:**

### **v ul. Šenovská:**

- v zeleném pásu od ul. U Spojů až k č.p. 567 třešeň pilovitá, sakura (*Prunus serrulata*) - 5 ks
- proti výjezdu z ul. Myslivecké jeřáb prostřední (*Sorbus intermedia*) - 3 ks

### **v ul. Hřenská:**

- u zastávky BUS Květnová bříza bradavičnatá, převislá (*Betula verrucosa*) - 2 ks
- u zastávky BUS Květnová v zeleném prostředním pásu lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*) - 1 ks

### **v ul. Ďáblická:**

- v zeleném pásu před č.p. 136/51 hloh obecný (*Crataegus laevigata*) - 2 ks

### **v ul. U Parkánu:**

- u trafostanice štědřenec Watererův (*Laburnum x watereri*) - 1 ks
- před č.p. 25/1 štědřenec Watererův (*Laburnum x watereri*) - 2 ks

### **v ul. Kostecká:**

- roh s ulicí Legionářů třešeň pilovitá, sakura (*Prunus serrulata*) - 1 ks

Stromy jsou v záruce a pokud dobře nezakoření, budou nahrazeny novými jedinci v podzimní výsadbě.

Doufáme, že stromy zdárně porostou a v brzké době je neponičí vandaloové nebo nevychovaní psi!

Referát životního prostředí

## Hospoda U krále Holce končí

Nemilá záležitost potká Ďáblice, pan Jaroslav Holec nájemce budovy v ulici Osinalická, kde provozoval léta hospodu, k 31.07.2008 na vlastní žádost končí.

Městská část zřejmě vypíše zámeř na pronájem těchto nebytových prostor pro hostinskou činnost.

Tomáš Engel

## Bláboly, plkání, zlomyslnost...

Opět se v Ďáblicích potajmu rozesl bulvárni plátek. Opět gramatické i věcné chyby. Někteří zastupitelé se pod příkrovem noci jako partyzáni přískokem plouží kolem domů a v domnění neviditelnosti házejí do schránek anonymní textíky. Vypadá to, jako kdyby se styděli za svoji "bohulibou" činnost.

Touha nalézt nějaká zvěřstva, na která jsme všichni bohužel zvyklí z vysoké politiky zleva doprava a zprava doleva, zřejmě nutí tyto psavce naplnit své ambice nepodloženými bláboly. Tedy podloženými vlastní neznalostí, zlomyslností a amatérským přístupem k meritu věci. Netuší, že by mohlo existovat něco tak jasného jako nezávislá komunální politika. Mimochodem, několikrát do roka se na radnici koná magistrátní audit, který kromě běžných admi-

nistrativních pochybení neshledává žádný úmysl či vědomou nedbalost. Jinými slovy podle sebe soudím tebe. Házet anonymně na papír cizí jména, neověřené informace, pomluvy, neznámé údaje a čísla je bezbolestné a je opravdu vidět, že podepsat se pod "padfílko" je u těchto lidí nad jejich síly.

A odkazovat se na webové stránky pravicové politické strany? Anonymní texty? To je pouze medvědí služba a ostuda, kterou dělají oficiální politice pravice. I když, a je to i možné, to třeba dělají schválně a cílevědomě...

Místní politika je o znalosti prostředí a racionální komunikaci s lidmi, kteří v té určité oblasti žijí. Nejsme závislí na pokynech stranických politbyr a nějakých lobistických skupin. Nebudeme Vám třeba tvrdit, že rozšíření skládky a vybudování pražského okruhu u skládky jednoduše za-

bráníme, zvláště když všichni reálně víme, že politické vedení Prahy i Prahy 8 (obě ODS) obě akce z různých důvodů velice silně podporují.

Líbivé a populistické blouznění necháme na někom jiném. Logika věci navíc říká, že odpadky prostě někdo musí a okruh kolem Prahy se taky musí dobudovat.

Vážení autoři nepodepsaných textíků, jejdánánku, když už si nenecháte od někoho moudrého (třetího) vysvětlit o co vlastně jde, nechte si alespoň opravit gramatické hrubky. A podepište se.

Buďte alespoň takoví borci jako je paní Drtinová, která naší tělovýchovné jednotě a zvláště fotbalistům (pan Lapka - bývalý sponzor, funkcionáři, hráči i pokladna TJ by mohli vyprávět) vysvětlila, kdo se vlastně postaral o přípravku žáčků a o umělý trávník (který se teprve projektuje)...

Tomáš Engel

## Setkání občanů se starosty, zástupci občanských iniciativ a s dalšími osobnostmi našeho veřejného života

se uskutečnilo 26.4.2008 v Dolních Chabrech ve zcela naplněné místní sokolovně. Starostové Suchdola, Chaber a ostatní hosté poskytli informace o současném stavu projednávání výstavby severní části dálničního okruhu kolem Prahy a o možnostech dalšího (i k ostatním obcím ohleduplného) postupu občanů a samospráv při obraně příznivého životního prostředí Suchdola, Dolních Chabrech, Čimic i Ďáblic. Všichni účastníci i organizátoři mohli být s úrovní celého setkání velmi spokojeni. Jednotlivá vystoupení byla věcná, na vysoké odborné i etické úrovni.

Stejně tak veřejná diskuse. Pozvání k tak závažnému tématu přijali i předsedkyně poslaneckého klubu SZ PhDr. Kateřina Jacques, členka zast. hl.m. Prahy Mgr. Petra Kolínková, člen Rady zastupitelstva hl.m. Prahy Petr Štěpánek, CSc. a další. Kdo snad od nich očekával "mlácení prázdné slámy", byl zklamán. Výborné byly i dotazy a postřehy z řad veřejnosti.

Vzhledem k velkému zájmu o setkání u našich sousedů jsme se rozhodli v akci pokračovat a další besedu uskutečnit u nás v Ďáblicích. Pořadatelství se ve vlastní dramaturgii tentokrát ujali členové komise ŽP za podpory Rady MČ Ďáblice. Termín je stanoven na **19.6.2008, 19.00, v sále základní školy**. O bližších podrobnostech setkání budeme informovat prostřednictvím internetu, nástěnek, rozhlasu atp.

Miloš Růžička

## Doprava tranzitní i národní, kamionová i osobní - - vše pohromadě, špatně a draze, vše přes Dáblce, Březiněves a Dolní Chabry !?

(2. zamyšlení nad dlouholetým sporem, jehož absurdnost v posledních týdnech již nabývá neuvěřitelných a nepochopitelných rozměrů ...)

Ano, opět píšou o plánované výstavbě části silničního okruhu R1 na severozápadě Prahy (stavby 518 a 519), která by měla končit obrovskou křižovatkou - transevropským uzlem členskými zeměmi EU schválené dopravní sítě. Musím se přiznat, že tak činím s nechtím. Ale pohání mne k tomu otázka: Jak je možné, aby stále ještě pokračovalo invariantní, po všech stránkách skandální a pouze silově protlačované dopravní řešení? A nejsem zdaleka sám, tuto otázku si kladé stále hlasitěji stále více spoluobčanů. Někteří jsou "jen" naši sousedé, signatáři petice, někteří se v případě angažují jako právníci, technici, jako starostové MČ i jako politici. Zájem o rozhořčení roste ... Například jen za posledních několik týdnů podepsalo občanským sdružením v Dolních Chabrech a v Dáblčích petici "NE 10 miliard zbytečně vyplýtvaných na drahou, dopravně vadnou a vůči životnímu prostředí škodlivou variantu silničního okruhu na severozápadě Prahy" odhadem 2,5 tisíce našich spoluobčanů! Petice stále pokračuje, a to i na několika místech Dáblce.

Je pravdou, že těch chaberských hlasů je zatím více a tak dovoluji, abych nám právě jejich prostřednictvím předal další informace fakta a něco z nálady aktuálně popsal problém a náladu kolem prosazování Jižní varianty. Jsou to opět dopisy a není dokonce pro tento článek nejdůležitější, kdo je psal a komu byly právě tentokrát adresovány. Vždyť o této kauze již vědí a reagovali na ni úplně všichni: Evropská komise, vláda, parlament, všechna dotčená ministerstva, NKÚ, ombudsman, pražští úředníci a zastupitelé, z daní placená, ale zdá se že nedotknutelná organizace Ředitelství silnic a dálnic, atd., atd. Spíše vnímejte obsah jejich sdělení. A pokud si budete přát, položte si, stejně jako autoři těchto dopisů a jejich okolo, onu otázku "proč?" - "jak je to možné?"

**M. Růžicka**

**a) dopis mistru financí ČR (zkráceno, úplný text naleznete na internetu):**

Vážený pane ministře, v současné době probíhá na žádost ŘSD ČR u Magistrátu hl. města Prahy územní řízení pro stavby 518 a 519 silničního okruhu kolem Prahy R1 v úseku Ruzyně - Suchdol - Březiněves. Jedná se o nanejvýš kontroverzní tzv. jižní variantu "J". Tato varianta je svými devastujícími dopady na příměstskou krajinu a životní prostředí pro desítky tisíc obyvatel i dotčené orgány fakticky nepřijatelná ... Vyžaduje mimořádně složitá stavební technická řešení ... (patrové tunely, dvouúrovňový most), což vyvolává velmi vysokou investici (aktuální odhad minimálně cca 28 miliard Kč !!!) plus další související náklady a negativně ovlivňuje bezpečnost provozu. Jelikož není v souladu s normami EU (nevýhovuje např. Rozhodnutí Rady a Parlamentu EU č. 1692/96 o dopravní transevropské síti TEN-T, jejíž součástí silniční okruh tvoří) není financovatelná z evropských fondů.

Přitom již takřka 10 let existuje variantní trasa severní "Ss", která tato negativa nemá a která by zejména znamenala celkovou finanční úsporu přibližně 10 miliard Kč! Výrazná výhodnost této trasy byla naposledy prokázána ve srovnávací studii pořázené v srpnu r. 2007 Ministerstvem dopravy (zpracovatel firma Mott MacDonald), z níž vyplývá i srovnatelný termín uvedení do provozu u obou známých variant v r. 2013. Vedení Ministerstva dopravy bohužel závěry studie odmítá vzít na vědomí, aniž by je ovšem odborně jakkoliv zpochybnilo a nadále vehementně prosazuje realizaci trasy "J"

přes Suchdol. Takový postoj je v přímém rozporu s usnesením vlády ČR č. 1064 z 19.9.2007 ...

V této souvislosti bych chtěla upozornit také na okolnost, že pro stavby 518 a 519 nebyl investorskou organizací vůbec vypracován tzv. Investiční záměr, byť takovou povinnost ukládá vyhláška Vašeho ministerstva již od r. 2001! Přesto byla do rozpočtu SFDI pro r. 2008 zahrnuta částka 1,200 miliardy Kč na přípravu staveb 518 a 519, aniž by byla kromě jiného zdůvodněna účelnost, hospodárnost a nezbytnost realizace projektu na základě zpracovaného Investičního záměru!

... Nevím, proč je vehementně prosazována trasa dražší a stavebně náročnější, nejvíce devastující krajinu ...

... Žádám Vás proto, vážený pane ministře, abyste jako člen vlády trval na splnění vládního usnesení č. 1064 a dodržení závazků ČR v Operačním programu Doprava ... Současně Vás žádám, abyste finanční aspekty a okolnosti záměru staveb 518 a 519 prověřil z pohledu dodržování příslušných zákonných norem, které státním institucím, v tomto případě zejména Ministerstvu dopravy a ŘSD ČR, ukládají povinnost postupovat při vynakládání státních prostředků účelně, hospodárně a přísně v mezích zákona.

**Jaroslava Plevová,  
starostka MČ Praha - Dolní Chabry**

**b) dopis starostovi Prahy 8:**

Vážený pane starosto, několik posledních let s velkými rozpaky sledujeme situaci kolem plánování a prosazování jižní varianty severozápadního segmentu silničního okruhu R1 kolem Prahy (stavba 518 Ruzyně - Suchdol a stavba 519 Suchdol - Březiněves). Musíme s politováním konstatovat, že tato kauza citelně narušila naše někdejší patrně naivní představy ohledně fungování zastupitelské demokracie. Postup Vás, našich volených zástupců - od kterých očekáváme práci, jejíž výsledky budou vždy tím nejlepším možným řešením v zájmu nás, občanů, i životního prostředí - a instituci odpovědných za realizaci silničního okruhu, je v záležitosti této dopravní stavby na první pohled přinejmenším velmi podivný, po podrobnějším prozkoumání celé situace je však možno jej označit za naprosto skandální. Stanoviska lidí činných a rozhodujících v této věci udivují svou jednostrannou zaujatostí, přehlížením nepochybnitelných faktů i logických argumentů, absencí zdravého rozumu a dokonce ignorováním a nedodržováním závazných směrnic a předpisů. Vývoj celé situace evokuje cokoliv jiného, snahu o nalezení nejlepšího možného řešení však v žádném případě.

Spolu s našimi sousedy a spoluobčany z Dolních Chabř a Čimic, kterých by se tato stavba přímo dotkla, bychom přirozeně nebyli rádi, aby pražský dálniční obchvat s provozem stávající vozidel denně, včetně nemalého podílu tranzitujících kamionů, vedl v těsné blízkosti místa našeho bydliště. Pokud by však existovaly takové skutečnosti a argumenty, jež by prokazovaly toto řešení jako jediné možné, či alespoň nejlepší a nejméně destruktivní, byli bychom nuceni jej v zájmu celku beze slov přijmout. K tomu však v případě jižní varianty zmíněného okruhu rozhodně nedochází, neboť argumenty na její podporu jsou velmi zistné, chatrné, nepřesvědčivé, neobdobné a někdy i lživé, a jako takové se hodí přinejlepším snad jen pro ovlivnění mínění neinformované části veřejnosti. My, kteří situaci blíže sledujeme, se s nimi nemůžeme spokojit.

Proto Vás s odvoláním na zákon 106/1999 Sb. o poskytnutí informací žádáme o zodpovězení následujících otázek postihujících pouze menší část rozporů a nesrovnalostí provázejících prosazování varianty J uvedené silniční stavby:

**1.Proč MČ Praha 8 nehájí právo svých občanů**

na zdravé životní prostředí, ale naopak prosazuje přes své území takový dálniční obchvat "kolem Prahy", který do okrajových částí města zavádí tranzitní dopravu a prochází v těsné blízkosti domů, bytů a pozemků jejích obyvatel žijících v obcích Bohnice, Čimice, Dolní Chabry a Dáblce?

**2.Proč se MČ Praha 8 již dávno nezasazuje o výstavbu místního spojení mezi Prahou 8 a Prahou 6 pomocí mostu přes Vltavu v oblasti mezi Bohnicemi a Suchdolem - který je nyní již dokonale obsažený ve variantě Ss, umožnil by hladký průjezd MHD a poskytl již desítky let naléhavě postrádané přímé dopravní propojení těchto městských částí?**

**3.Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J severozápadního segmentu okruhu kolem Prahy, přestože takové řešení neumožní místní propojení Prahy 6 a Prahy 8 efektivně využitelné městskou hromadnou dopravou?**

**4.Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J této dopravní stavby - která bude součástí transevropské hlavní dálniční sítě TEN - přestože je tato stavba v rozporu s rozhodnutím Evropské komise č.1692/96/EC o podmínkách rozvoje transevropské dopravní sítě, podle něhož komunikace tohoto typu musejí mít městské aglomerace a nesmí na nich docházet k míšení tranzitní a místní dopravy?**

**5.Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J, přestože ji nedoporučuje stanovisko Ministerstva životního prostředí, jež bylo výsledkem procesu posuzování vlivů této stavby na životní prostředí EIA, který naopak doporučil k realizaci variantu Ss?**

**6.Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J, jejíž stavba by byla zhruba o 10 miliard dražší, než výstavba alternativní varianty Ss, stejně jako by byl neporovnatelně dražší její následný každodenní provoz?**

**7.Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J, která by při své realizaci poškodila několikero vzácných pražských přírodních památek, ačkoli v případě výstavby varianty Ss by k žádnému významnému poškození chráněných a vzácných přírodních území nedošlo?**

**8.Proč MČ Praha 8 podporuje variantu J, přestože studie renomované firmy Mott MacDonald srovnávající variantu "Ss" a "J" (zadaná Ministerstvem dopravy) prokázala jako vhodnější variantu Ss, a navíc zjistila, že by při její realizaci ani nedošlo k významnému časovému prodloužení s dokončením oproti variantě J?**

Souhrnné řešení: Proč MČ Praha 8 podporuje výstavbu varianty J, přestože dopravní, ekologické a ekonomické (tj. takové, které hovoří pro podstatnou úsporu veřejných prostředků) argumenty jsou jednoznačně na straně varianty Ss? Vážený pane starosto, výše uvádíme několik důvodů, díky nimž se varianta J jeví jako nevhodná pro realizaci. Prosíme Vás o konkrétní odpovědi na všechny body a očekáváme, že nám poskytnete přinejmenším stejný či vyšší počet objektivních, věcných a věrohodných argumentů, které svým významem převáží námi uvedená negativa varianty J a jednoznačně prokáží prospěšnost výstavby této trasy oproti variantě Ss.

Nezmiňujte prosím jako důvod výstavby skutečnost, že varianta J je již zanesena v Územním plánu. V takovém případě bychom se museli ptát, jak je možné, že byl Územní plán obsahující takto nevhodnou trasu dálničního obchvatu Městskou částí Praha 8 vůbec schválen, a proč nevoláte po jeho změně?

Jsme si samozřejmě také dobře vědomi neudržitelného stavu pražské dopravy a nutnosti co nejrychlejšího dokončení výstavby okruhu kolem Prahy. Domníváme se však, že je naprosto nezbytné, aby byla před nenávratnou změnou krajiny zodpovědně a pečlivě vybrána taková varianta, která bude skutečně ze všech hledisek nejvhodnější a nejméně devastující už tak velice špatné pražské životní prostředí. V dosavadním procesu vedoucím k jednostrannému prosazování výstavby varianty J jsme takovéto zodpovědné hledání nejlepšího řešení zatím nezaznamenali. Tento dopis prosím považujte za veřejný. Předem děkujeme za informace, (podepsáno 12 občanů D.Chabera a Čimic, pro úsporu místa podpisy neuvádíme - pozn.redakc)